

УДК 340.122, 340.124

DOI: 10.18384/2310-7227-2016-1-49-56

К ВОПРОСУ О ПОНИМАНИИ ЦЕННОСТЕЙ В ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Гостев П.Е.

Вологодский государственный университет

160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрены основные подходы к пониманию ценности права; показано развитие каждого из них. Приведены суждения представителей теории естественного права и учения юридического позитивизма. Указывается на весомое значение двух фундаментальных концепций правопонимания в процессе формирования представлений о праве и его ценности. Сделан вывод о необходимости обобщающего подхода, который выделит достоинства каждой из концепций понимания ценности права и обеспечит возможность максимально эффективного использования правовых ценностей в жизни современного общества.

Ключевые слова: ценность права, естественно-правовая теория, юридический позитивизм, интегративный подход.

TO THE ISSUE OF UNDERSTANDING VALUES IN THE PHILOSOPHY OF LAW

P. Gostev

Vologda State University

15 Lenin Street, Vologda, 160000, Russian Federation

Abstract. The article reviews and traces the development of the main approaches to understanding the value of law. The views of experts in the theory of natural law and the doctrine of legal positivism are presented. The importance of two fundamental concepts of law in the process of forming the ideas about law and its values is highlighted. A conclusion is made of the necessity of an integrative approach that will make prominent the advantages of each of the concepts of understanding the value of law and provide the possibility of the most effective use of legal values in the life of contemporary society.

Key words: value of law, natural and legal theory, legal positivism, integrative approach.

Правовая аксиология, как одно из направлений философии права, ставит задачу поиска систематизированного и полного ответа на основные вопросы права о том, проводит ли оно в жизнь какие-либо ценности, и если проводит, то какие; должен ли человек бороться за осуществление этих ценностей или они появляются автономно, без активного участия индивида. Также к основным проблемам правовой аксиологии относятся вопросы возникновения правовых ценностей,

возможность их познания, реализации и взаимосвязь с другими ценностями.

К базовым понятиям правовой аксиологии необходимо отнести такие категории, как «право», «ценность», «справедливость», «свобода», «правовая цель», «правовые ценности», «ценности в праве», при изучении которых необходимо руководствоваться междисциплинарными научными методами, ввиду того что основные вопросы аксиологии права находятся на стыке юридических, философских и социальных наук [8, с. 195–200].

Правовая аксиология развивалась и продолжает развиваться параллельно с эволюцией научных представлений о феномене права, его структуре, а также при смене господствующих в тот или иной период правовых теорий. По-разному объясняя происхождение права, учёные не были едины и во взглядах на его ценностный аспект.

Два основных подхода к пониманию ценности права вытекают из двух фундаментальных концепций правового понимания: теории естественного права и юридического позитивизма.

Естественно-правовая теория высшей ценностью называет человека, индивида, его неотделимые права и потребности. Ценности права рассматриваются как существующие объективно, без участия людей и не требующие принятия для своего функционирования каких-либо законов в обществе. Такие ценности статичны, т.е. не изменяются с течением времени. Праву приписывается божественное происхождение, что роднит его с человеком.

Основатель данной теории Гуго Гроций определял естественное право как «предписание здравого разума» [3,

с. 71]. Источником этого права является не чей-либо интерес или выгода, а сущность человека как разумного существа, которое стремится к устойчивым и спокойным взаимоотношениям в обществе себе подобных. В данном случае, естественное право выполняет функцию своеобразного идентификатора, позволяя определить, является ли то или иное действие человека допустимым или морально недозволенным.

Такие представления о праве наиболее характерны для традиционных культур. Необходимость в тех или иных правовых положениях понимается на ментальном уровне, и именно поэтому они воспринимаются как сами собой разумеющиеся, дарованные человеку от природы. Такие нормы со временем становятся традиционно легитимными, и с течением времени образуют законодательный массив, который редко подвержен изменениям и отражает специфику обычаев и правил в том или ином обществе. При этом право положительное (позитивное) не исключается, но имеет второстепенное значение, выражающееся в нормативном закреплении правил поведения, сложившихся в социальной общности. Идеальной формой сосуществования людей признаётся гражданское общество, построенное на принципах равенства и справедливости всех его субъектов.

Естественное право понимается как изначально нравственное явление, которому приписывается соответствующая абсолютная ценность. Данная теория основывается на неоспоримой вере в то, что существуют определённые закономерности развития мира, природы, социума, от которых и происходят неотчуждаемые естественные

права. Человек не обладает властью изменять эту данную свыше систему, а потому подчиняется этому порядку и способствует его гармоничному существованию. Особый акцент при этом делается на взаимоотношениях между людьми, соблюдении ими общих правил, установленных в обществе. Следовательно, вместе с такими чертами права, как равенство людей, наличие у них свобод, прав, обязанностей и т.д., в понятие естественного права также включаются отдельные моральные (нравственные) аспекты. Например, Жан Жак Руссо, отвергая идею наличия у человека неотъемлемых прав, вкладывал в термин «естественное право» специфический смысл, считая его отождествлением свободы морального выбора людей, которая присутствует у них от природы. Георг Гегель, исключая противопоставление естественного и позитивного права, использовал понятие «естественное право» в качестве синонима идеи права, отмечая, что естественное право является не совокупностью указаний, санкционированных государством, а философским взглядом на правовые отношения между людьми [6, с. 143].

При таком смешении права и морали естественное право представляется своеобразным морально-правовым комплексом, на базе которого позитивное право и позитивное законодательство рассматривается с точки зрения ценностного аспекта [7, с. 71–77].

В настоящее время естественно-правовая теория, в отличие от учения, господствовавшего в эпоху буржуазных революций, рассматривает человека как носителя неотъемлемых прав и свобод не изолированно от окружающего его мира, а в непрерывном вза-

имодействии с другими участниками социальных процессов, происходящих в обществе. В перечень же неотчуждаемых прав, помимо традиционных прав на жизнь, жилище и т.д., включаются также и социально-экономические, и политические, например, право на политические объединения и союзы.

Теория естественного права понимает позитивное право и государство исходя из представлений того или иного представителя данной концепции о моральной природе и содержании права. При этом совокупность характеристик естественного права понимается как мера справедливости, которой должно соответствовать действующее на данный момент право. В данном учении большое внимание уделяется нравственному аспекту, моральной составляющей права, утверждается невозможность существования нелегитимных (в данном случае – не соответствующих нормам морали) законов. Любой нормативный акт, изданный государственным органом, наделённым властными полномочиями, рассматривается через призму совокупности фундаментальных правовых принципов, неотделимых от человека. Таким образом, указывая на приоритет норм морали перед правовыми нормами, представители данного учения основной ценностью права считают возможность разделения изданных и готовящихся к изданию законов на допустимые (легитимные) и нелегитимные посредством их анализа на предмет соответствия моральным (нравственным) принципам, сложившимся в конкретной общности в конкретную историческую эпоху.

Критика основных постулатов теории естественного права выразилась

в учении юридического позитивизма, выступившего против дуализма естественно-правовой теории, представители которой утверждали существование наряду с действующим (позитивным) правом некоего более высокого по своему статусу и значению права (естественного) и требовали его законодательного закрепления. Позитивисты же рассматривали право как совокупность норм, установленных и санкционированных полномочным органом власти, как фундаментальную конструкцию, не требующую изменений. Право отождествлялось с законом, основными чертами которого признавались общеобязательность и возможность властного принуждения к его исполнению.

К характерным чертам права при таком подходе относились: наличие государственного устройства, включающего в себя механизм законодательной власти; единство права в пределах территории одного государства (отсутствие других правовых систем), что выражается в государственной монополии на правотворчество; законодательная закреплённость норм права в официальных текстах. Сторонники юридического позитивизма утверждали, что правовая норма действует автоматически, с момента её издания государством, не принимая во внимание то обстоятельство, что на территории государства могло никогда не произойти то правоотношение, которому была посвящена изданная норма. Право признавалось основным инструментом формирования социальной реальности (отношений). Позитивисты считали, что при принятии закона государство не обязано аргументировать необходимость его при-

нятия перед обществом, полагая, что если он издан уполномоченным органом власти, значит, такой закон автоматически легитимен.

Отличаясь определённой простотой и логичностью своих суждений, юридический позитивизм привлекал учёных, получивших возможность максимально чётко сформулировать предмет своего научного интереса, а именно анализ существующего законодательства и устранение правовых коллизий. Такой подход минимизировал споры о природе возникновения права, так как механизмы правотворчества были закреплены на государственном уровне, а правоведа могли сосредоточиться на исследовании существующих юридических конструкций и разрешении возникающих между ними противоречий.

Школа юридического позитивизма представляет собой подход к пониманию сущности права, в рамках которого в качестве правовых признаются нормы только позитивного права, а любое право сводится к нормам, которые действуют в данный период времени и в данном государстве, не анализируя, соответствует ли это право нормам морали или нет. Позитивизм рассматривает естественное право как заблуждение умов, приводящее к хаосу и беспорядку. Процесс познания права происходит на основе юридических воззрений, отдельно от его нравственных оценок и гуманитарных характеристик. Сущность права считается непознаваемой, главным критерием обоснованности права является его существование.

Джон Остин, один из создателей теории юридического позитивизма, полагал, что право является совокуп-

ностью правил, источником которых является суверенная власть, а одной из гарантий надлежащего функционирования данных систем права и суверенной власти выступает готовность большинства к исполнению указаний. В его учении суверен признавался властным органом, а норма права – властной нормой, обеспечивающей принуждение, нормой позитивного закона. Остин утверждал, что противоречие между моралью и правом не отрицает существование права как такового, и считал, что позитивный закон является единственно верной формой существования права [2, с. 156–166].

Согласно учению одного из видных представителей неопозитивизма Ганса Кельзена, право ценно только как приказание, норма. Кельзен утверждает, что «нельзя сказать, как это часто делается, что право не только представляет собой норму (или приказание), но что оно также составляет или выражает некую ценность (подобное утверждение имеет смысл только при допущении абсолютной божественной ценности). Ведь право составляет ценность как раз потому, что оно есть норма» [5, с. 47].

Юридический позитивизм отрицает все непосредственно правовые ценности и утверждает только ценность действующего (позитивного) закона, а признаваемая представителями данного учения, к которым относятся как позитивисты, так и неопозитивисты, ценность позитивного права сводится лишь к его формальной общеобязательности и возможности властного принуждения, вне зависимости от его легитимности. Право рассматривается обособленно от морали, а в рамках юриспруденции рассматривается

только позитивное право. Позитивизм отрицает объективные, не зависящие от законодателя и действующего закона свойства права и признаёт лишь волю властного органа, закреплённую в нормативном акте. Под сущностью права понимается исключительно результат законодательной деятельности государственного властного органа, независимо от экономических и политических отношений, сложившихся в государстве на текущий момент времени. Полностью исключается возможность существования наряду с официальной системой права сопутствующих систем (например, обычное право, обычаи делового оборота). Игнорируется международное право, так как источником права может быть только государство, к тому же нормы международного права не обеспечиваются силой государственного принуждения, а соблюдаются странами добровольно, путём вступления в союзы или принятия конвенций.

В то же время данное учение сыграло значительную роль в формировании современных правовых систем, в которых процесс правотворчества не зависит от воли одного правителя, а определяется и закрепляется на государственном уровне. Люди получили защиту от тирании и диктатуры, получили право на более совершенную судебную защиту благодаря осведомлённости об имеющихся у них правах и обязанностях. Юридический позитивизм способствовал наведению порядка в существующей совокупности нормативных актов, их кодификации и совершенствованию. Государство, создавая правовой массив, стремится руководствоваться принципом равенства субъектов права, издавая законы,

отвечающие критерию справедливости, а это означает присутствие морального (нравственного) аспекта в учении позитивизма, хотя и неявное. Нельзя забывать и о том, что большинство юридических специальностей (нотариат, адвокатура, судебная практика), обеспечивающих существование основных принципов, декларируемых естественно-правовой теорией (равенство, свобода, справедливость), основываются в своей деятельности на позитивном праве.

Знакомство с разными подходами к пониманию ценности права позволяет сделать вывод о том, что каждый из них односторонне, несовершенно раскрывает ценность права, обладает своими достоинствами и недостатками. Многообразие теорий правопонимания приводит к невозможности однозначной трактовки аксиосферы права [9, с. 251–259].

Стремление к синтезу основных положений различных подходов к пониманию ценности права в рамках единого (интегративного) подхода имеет большое значение для научных целей. С точки зрения интегративного подхода в праве всё одинаково важно: и его равенство для всех, и его нормативная закреплённость. В рамках данного подхода каждый из проанализированных выше, да и вообще существующих подходов к пониманию ценности права, будет выступать не только противовесом, но и усилением, дополнением друг друга, исключая абсолютизацию одного из них.

Стержнем интегративного подхода к пониманию ценности права должна являться идея действующего права, объединяющая своим содержанием все существующие характеристики и

формы проявления права в социальном пространстве, а также убеждение, что современное право существует и в законах, и в коммуникативных отношениях, представляя собой культурный комплекс, т.е. лингвистический, психологический и поведенческий социальный феномен [4, с. 21–25].

Примером конструктивного взаимодействия двух противоположных подходов может служить закрепление неотчуждаемых естественных прав человека в основном источнике позитивного права любого современного государства – Конституции, что делает действующее законодательство более гуманным, создаёт определённую морально-нравственную опору для функционирования существующих норм права.

Велика роль международного права, специализирующегося на защите прав человека (естественных прав) в предотвращении повторения мировых войн между странами, законодательство которых базируется на нормах позитивного права.

Право как социальный феномен ценно не только потому, что несёт в общество организованность и порядок, препятствуя появлению в нём хаоса и беззакония. Помимо инструментальной ценности, право обладает ценностью собственной – собирая в себе основные черты каждой исторической эпохи, оно представляет собой своеобразное «хранилище» для культуры и обычаев различных цивилизаций [1, с. 29–33].

Интегративный подход будет представлять собой площадку для сближения различных учений о ценности права, позволит максимально учесть требования полного и всестороннего

научного анализа в их оценке. Он не будет разводить по разным полюсам существующие подходы, но позволит на общей методологической основе синтезировать их достоинства; исключит доминирование какого-либо одного подхода к пониманию ценности права и поможет связать право с реальной жизнью человека, его ценностями и интересами.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Белинова О.А., Фомин В.Е. Ценность права и ценности в праве // Научный Вестник Омской академии МВД России. 2012. № 1 (44). С. 29–33.
2. Варламова И.В. Юридический позитивизм и права человека // Общественные науки и современность. 2008. № 1. С. 156–166.
3. Гроций Г. О праве войны и мира. М.: Ладомир, 1994. 868 с.
4. Зазаева Н.Б. Соотношение права и нравственности в свете интегративного подхода // Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 2. С. 21–25.
5. Кельзен Г. Чистое учение о праве. М.: АН СССР ИНИОН, 1987. Сб. пер. Вып. 1. 109 с.
6. Нерсесянц В.С. Философия права Гегеля. М.: Юрист, 2004. 352 с.
7. Фролова Е.А. Теория естественного права (Историко-теоретический аспект) // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2013. № 2. С. 71–77.
8. Цинцадзе Н.С. Категории правовой аксиологии: значение и содержание // Вестник Тамбовского государственного университета. 2013. № 6 (122). С. 195–200.
9. Цинцадзе Н.С. Концептуальные аспекты аксиологической теории права // Вестник Тамбовского государственного университета. 2013. № 5 (121). С. 251–259.

REFERENCES:

1. Belinova O.A., Fomin V.E. T'Sennost' prava i tsennosti v prave [The value of rights and values in law] // Nauchnyi Vestnik Omskoi akademii MVD Rossii. 2012. no. 1 (44). pp. 29–33.
2. Varlamova I.V. Yuridicheskii pozitivizm i prava cheloveka [Juridical positivism and human rights] // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2008. no. 1. pp. 156–166.
3. Grotius G. O prave voyny i mira [On the law of war and peace]. M., Ladomir, 1994. 868 p.
4. Zazaeva N.B. Sootnoshenie prava i нравственности v svete integrativnogo podkhoda [The relationship between law and morality in the light of an integrative approach] // Nauchnyi vestnik Omskoi akademii MVD Rossii. 2008. no. 2. pp. 21–25.
5. Kel'zen G. Chistoe uchenie o prave [The pure theory of law]. M.: AN SSSR INION, 1987. Coll. 1st. no. 1. 109 p.
6. Nersesyants V.S. Filosofiya prava Gegelya [The philosophy of right Hegel]. M., YUrist, 2004. 352 p.
7. Frolova E.A. Teoriya estestvennogo prava (Istoriko-teoreticheskii aspekt) [The theory of natural law (Historical-theoretical aspect)] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo. 2013. no. 2. pp. 71–77.
8. Tsintsadze N.S. Kategorii pravovoi aksiologii: znachenie i sodержание [Categories of legal axiology: value and content] // Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. no. 6 (122). pp. 195–200.
9. Tsintsadze N.S. Kontseptual'nye aspekty aksiologicheskoi teorii prava [Conceptual aspects of the axiological theory of law] // Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. no. 5 (121). pp. 251–259.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гостев Павел Евгеньевич - аспирант кафедры философии Вологодского государственного университета ; e-mail: pavel_gostev@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Pavel Yevgenyevich Gostev – Post-graduate student of the Department of Philosophy, Vologda State University; e-mail: pavel_gostev@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Гостев П.Е. К вопросу о понимании ценностей в философии права // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2016. № 1. С. 49-56.

DOI: 10.18384/2310-7227-2016-1-49-56

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

P. Gostev. TO THE ISSUE OF UNDERSTANDING VALUES IN THE PHILOSOPHY OF LAW // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Philosophy. 2016. № 1. pp. 49-56.

DOI: 10.18384/2310-7227-2016-1-49-56