

УДК 165.731

DOI: 10.18384/2310-7227-2016-1-102-108

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ*

Ястреб Н.А.

Вологодский государственный университет

160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15, Российская Федерация

Аннотация. В статье проводится сравнение континентальной и аналитической традиций в исследовании проблем техники и технологии. Показано, что условием возможности аналитической философии техники является рассмотрение техники вне оценочных суждений. Если для континентальной традиции характерно выявление социальных, гуманистических и антропологических аспектов взаимодействия человека и техники, то аналитический подход основывается на эпистемологических и праксиологических исследованиях. Специфика аналитического подхода продемонстрирована на примере проблем эпистемологической эмансипации и двойной демаркации технического знания.

Ключевые слова: философия техники, эпистемология техники, эпистемологическая эмансипация, двойная демаркация, техническое знание, аналитическая философия техники.

ANALYTICAL APPROACH IN PHILOSOPHY OF TECHNOLOGY

N. Yastreb

Vologda State University

15 Lenin Street, Vologda, 160000, Russian Federation

Abstract. The article makes a comparison between continental and analytical approaches to the study of technology. The condition that provides the possibility of analytical philosophy of technology is an unprejudiced study without value judgments. Whereas the continental tradition of the philosophy of technology focuses on social, humanistic and anthropological aspects of man and technology interaction, the analytic approach is based on epistemological and praxeological studies of technology. The specificity of the analytical approach is illustrated by the problem of epistemological emancipation and double demarcation of technical knowledge.

Key words: philosophy of technology, epistemology of technology, double demarcation, technical knowledge, analytical philosophy of technology.

Аналитическая традиция философии науки хорошо известна в России и представлена большим количеством переведённой и отечественной литературы. Российская философия техники при этом опирается в основном на немецкую и

© Ястреб Н.А., 2016.

* Работа выполнена при поддержке гранта Президента Российской Федерации, проект № МК-1739.2014.6 «Человек в технической среде: конвергентные технологии, глобальные сети, Интернет вещей».

французскую школу, а англо-американская философия технологии рассмотрена мало. Одной из объективных причин сложившейся ситуации можно считать тот факт, что рассмотрение техники осуществляется с учётом социокультурных, гуманитарных, этических аспектов, а, следовательно, практически невозможно избежать оценочных суждений. Континентальная философия техники, опирающаяся на идеи экзистенциализма и постмодернизма, ставит в центр рассмотрения проблемы социокультурной и гуманитарной направленности техники, выявления угроз человеку и обществу, ставит задачу выявления рисков и предостережения человечества. Примерами могут служить исследования ассимиляции культуры и феномена одномерного человека в работах Г. Маркузе [4], иррационализации общественного сознания и деструктивного влияния современной техники на общество К. Манхейма [3], технических объектов как симулякров различного порядка в системе Ж. Бодрийера [1] и мн. др.

Фокусируясь на современных технологиях, их влиянии на жизненный мир человека и выбирая при этом оценочный подход, континентальная философия техники выводит «за скобки» фундаментальные эпистемологические и праксиологические проблемы, оставляет непросьёнными сами понятия «техника» и «технология». На подобные трудности континентальной философии обращали внимание многие авторы, предлагавшие альтернативные подходы, направленные на рассмотрение сущности техники, в частности, в немецкой философии – М. Хайдеггер с его онтологическим подходом [9], Г. Рополь

[7] с проектом систематической философии техники; во французской философии – Ж. Эллюль [10].

Специфика аналитической философии техники

В XX в., в рамках развивавшейся параллельно аналитической традиции начинает формироваться собственный философский подход к пониманию техники, ориентированный на понимание техники технологии в целом, вне зависимости от этапа её развития [13]. Безусловно, вклад аналитической философии в понимание науки показывает результативность данного подхода и позволяет надеяться на возможность его успешного применения к осмыслению техники, даже с учётом того, что философия науки и философия техники (*philosophy of technology*) значительно отличаются по структуре и методологии. Примером могут служить работы Б. Престона (B. Preston [14]), в которых даётся укоренённое в аналитической традиции исследование техники и практики её применения безотносительно к оценочным суждениям.

Специфика аналитического подхода в философии техники состоит в смещении акцента с исследований метафизических вопросов на рассмотрение конструирования и дизайна [8], структуры технического знания и критериев его истинности [5; 6; 12; 15], нормативной природы технологий [15], проектирования артефактов. Также в рамках аналитической философии сложилась традиция осмысления вычислительного подхода и компьютерных технологий, от тестов Тьюринга, Черча, аргумента китайской комнаты Д. Серла, до современной англо-американской философии информатики.

Эпистемологическая направленность аналитической философии техники определила её становление как теоретической традиции. Одна из основных задач аналитической философии состоит в уточнении и прояснении понятий. Для определения значения термина «технология» следует учитывать ряд факторов. В контексте его разграничения с термином «техника» необходимо различать их смысловую нагруженность в разных языках и исторических эпохах. Так, английское “technology” обозначает в широком смысле исследования техники, представляет собой «синоним дискурса о практических, материальных искусствах» [2, с. 111], а “technique” употребляется для обозначения процессов и методов деятельности, например, техника работы с музыкальным инструментом. В большинстве европейских языков, в том числе русском, «техника», наоборот, является основным понятием, а «технология» возникает как дополнительный термин для обозначения процедурной составляющей техники и подразумевает некий способ деятельности, позволяющий достичь определённого результата. Примечательно, что на английский язык после второй мировой войны оба термина чаще всего переводят как «технология».

Таким образом, основным термином аналитической философии техники выступает *технология*, которая понимается как особый вид познавательной деятельности, направленный на реализацию некоторых функций или достижение поставленных человеком целей; как специфический тип рациональности, отличающийся конструктивно-преобразующей установ-

кой по отношению к реальности, и как некоторый вид знания, который в общем случае может быть выражен формулой «знание как».

Проблема двойной демаркации технического знания

Помимо категориального анализа, можно выделить несколько ключевых проблем, обсуждение которых стало основанием для становления аналитической традиции. Приоритетную роль среди них, безусловно, играет задача так называемой двойной демаркации, дискуссии вокруг которой позволяют некоторым исследователям проводить выделение теоретических традиций уже внутри аналитической философии техники. Традиционная для философии науки проблема демаркации в случае технического знания обретает особую актуальность, поскольку, помимо отделения научного знания от ненаучного, возникает вопрос отделения технического знания от научного. Такая задача получила название *двойной демаркации*. Суть её состоит в выработке критериев отделения научного, технического и ненаучного знания. Данная проблема становится явно обозначенной достаточно поздно, в конце XX в. Во многом это связано с установкой классической науки и философии рассматривать техническое знание как прикладную форму научного, включающую в свою структуру «знание как». Структурно задача двойной демаркации может быть сведена к трём проблемам, а именно прояснению значения термина «техническое знание», выявлению специфики технического знания, определяющей его несводимость к научному, и опре-

делению критериев истинности технического знания, которые позволили бы отделить его от вненаучного знания.

Технологии долгое время отказывали в праве считаться знанием, она рассматривалась как приложение уже имеющегося (научного) знания. Среди множества подходов к определению того, что такое *знание* вообще, и *техническое знание* в частности, в аналитической традиции наиболее успешным является функциональный вариант толкования данного термина. *Техническое знание* с позиции функционального подхода рассматривается как *знание, позволяющее получить запланированный результат*.

В. Хоукс справедливо отмечает, что работы по эпистемологической проблематике техники носят разрозненный характер, когда каждый автор излагает своё понимание, а «единая традиция философских исследований технического знания не прослеживается» [12, р. 310]. Вместе с тем, развитие технологий, затронувшее не только бытовую сферу, но и познавательную деятельность человека, определяет необходимость основательного эпистемологического анализа техники и технологии. Возникает понимание того, что «технология возникает не как порождение науки, но как автономная система знания, отличная от научного, хотя и тесно связанная с ним» [15, р. 1–2]. Такой подход, согласно которому техническое знание отлично от научного, получил в литературе название концепции «эпистемологической эмансипации технологии» [12, р. 310]. Концепция «слабой эпистемологической эмансипации» основана на идее о том, что, хотя отличие между техническим и, к примеру, физическим

знанием существует, оно не более существенно, чем отличие физического знания от химического или биологического, и целиком определяется спецификой исследуемого объекта. В случае так называемой «сильной эпистемологической эмансипации» утверждается, что техническое знание возникает и организуется особым, отличным от научного образом. Эпистемологически сильный вариант представляется более перспективным, так как он позволяет проблематизировать техническое знание и сфокусироваться на его особенностях.

У. Винсенти в 1990 г. в работе «Что знают инженеры и как они знают это» [15] предложил вариант определения специфики и описания структуры технического знания. С его точки зрения, техническое знание не исчерпывается техническими теориями, а включает в себя: фундаментальные концепты конструирования, представляющие собой трансформации одного или нескольких научных законов; требования и спецификации, т.е. качественные и количественные цели и задачи; теоретические инструменты – модели, теории, математический аппарат, интеллектуальные концепты; количественные данные, содержащие дескриптивные и нормативные знания; практические соображения, под которыми понимаются основанные на опыте и прецедентах инструкции и правила конструирования и эксплуатации объектов. Отдельная роль в таксономии технического знания отводится неявному знанию, основную часть которого составляют навыки конструирования, работы с инструментом, решения задач, приёмы отладки и т. д. Действительно, многие технические знания в строгом смыс-

ле не являются научными, т.е. они не подкреплены в достаточной степени соответствующими законами, носят индуктивный, а иногда – и интуитивный характер [11]. Обоснование такого технического знания основывается на его эффективности и безопасности.

Таким образом, демаркация традиций философии техники может быть проведена на основе тезиса о том, что континентальная философия опирается на экзистенциальные и постмодернистские основания и ставит своей целью выявление роли современных техники и технологий в трансформации человека, общества, культуры и

ценностей. Аналитический подход при этом отличает рассмотрение техники и технологии вне оценочных суждений, акцентирование внимания на понятийно-категориальном аппарате, исследование эпистемологических и праксиологических проблем. Постановка проблемы демаркации не подразумевает деления на «хорошую» или «плохую» философию техники и связана с необходимостью понимания методологической специфики каждого из направлений и определения тех аспектов технического, которые наиболее успешно могут быть исследованы в рамках этих подходов.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бодрийяр Ж. Система вещей / Пер. с фр. С.Н. Зенкина. М.: Рудомино, 1999. 224 с.
2. Горохов В.Г. Понятие «технология» в философии техники и особенности социально-гуманитарных технологий // Эпистемология и философия науки. 2011. № 2. С. 110–123.
3. Манхейм К. Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994. 693 с.
4. Маркузе Г. Одномерный человек. М.: «REFL-book», 1994. 368 с.
5. Нестеров А.Ю. Семиотическая схема познания и коммуникации. Самара: Самар. гуманитар. акад., 2008. 193 с.
6. Никитина Е.А. Познание. Сознание. Бессознательное. М.: Либроком, 2011. 224 с.
7. Рополь Г. Является ли техника философской проблемой? // Философия техники в ФРГ: Сб. ст. / Сост. и предисл. Ц.Г. Арзаняна, В.Г. Горохова. М.: Прогресс, 1989. С. 191–202.
8. Саймон Г. Науки об искусственном / пер. с англ. Изд. 2-е. М.: Едиториал УРСС, 2004. 144 с.
9. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления / Пер. с немецкого. М.: Республика, 1993. С. 221–238.
10. Эллюль Ж. Другая революция // Новая технократическая волна на Западе / отв. ред. Гуревич П.С. М.: Прогресс, 1986. С. 147–152.
11. Ястреб Н.А. Эпистемологический анализ техники: структура, условия возможности и критерии истинности технического знания // Вестник Московского государственного университета. Серия 7. Философия. 2014. № 1. С. 69–92.
12. Houkes W. The nature of technical knowledge // Philosophy of Technology and Engineering Sciences. Ed. by A. Meijers (Handbook of the Philosophy of Science, Vol. 9). Amsterdam, Netherlands: Elsevier B.V., 2009. P. 309–350.
13. Mitcham C., Schatzberg E. Defining technology and the engineering sciences // Philosophy of Technology and Engineering Sciences. Ed. by A. Meijers (Handbook of the Philosophy of Science, Vol. 9). Amsterdam, Netherlands: Elsevier B.V., 2009. P. 27–62.
14. Preston B. A Philosophy of Material Culture: Action, Function, and Mind (Routledge Studies in Contemporary Philosophy). New York: Routledge, 2012. 264 p.

15. Wincenti W.G. *What Engineers Know and How They Know It: Analytical Studies from Aeronautical History* (Johns Hopkins Studies in the History of Technology). London: The Johns Hopkins University Press, 1990. 336 p.

REFERENCES:

1. Bodriyar ZH. *Sistema veshchei* / Per. s fr. S.N. Zenkina [The system of objects / Transl. from French by S. N. Zenkin]. M., Rudomino, 1999. 224 p.
2. Gorokhov V.G. *Ponyatie «tehnologiya» v filosofii tekhniki i osobnosti sotsial'no-gumanitarnykh tekhnologii* [The word «technology» in the philosophy of technology and features of the socio-humanitarian technologies] // *Epistemologiya i filosofiya nauki*. 2011. no. 2. pp. 110–123.
3. Mankheim K. *Diagnoz nashego vremeni* [Diagnosis of our time]. M., Yurist, 1994. 693 p.
4. Markuze G. *Odnomernyi chelovek* [One-dimensional man]. M., «REFL-book», 1994. 368 p.
5. Nesterov A.YU. *Semioticheskaya skhema poznaniya i kommunikatsii* [Semiotic scheme of cognition and communication]. Samara: Samar. humanit. acad., 2008. 193 p.
6. Nikitina E.A. *Poznanie. Soznanie. Bessoznatel'noe* [Cognition. Consciousness. Unconscious]. M., Librokom, 2011. 224 p.
7. Ropol' G. *Yavlyaetsya li tekhnika filosofskoi problemoi?* [Whether is the technique a philosophical problem?] // *Filosofiya tekhniki v FRG: sb. st. / Sost. i predisl. T.S.G. Arzananyana, V.G. Gorokhova* [Philosophy of technology in Germany: coll. papers / Comp. and forew. by C. G. Arzananyan, V. G. Gorokhov]. M., Progress, 1989. pp. 191–202.
8. Saimon G. *Nauki ob iskusstvennom* / Per. s angl. Izd. 2-e [The science of the artificial / Transl. from English. 2nd ed.]. M., Editorial URSS, 2004. 144 p.
9. Khaidegger M. *Vremya i bytie: Stat'i i vystupleniya* / Per. s nemetskogo [Time and being: Articles and speeches / Transl. from German] M., Respublika, 1993. pp. 221–238.
10. Ellyul' ZH. *Drugaya revolyutsiya* [Another revolution] // *Novaya tekhnokraticeskaya volna na Zapade* / *Otv. red. Gurevich P.S* [New technocratic wave in the West / Resp. ed. P. Gurevich]. M., Progress, 1986. pp. 147–152.
11. Yastreb N.A. *Epistemologicheskii analiz tekhniki: struktura, usloviya vozmozhnosti i kriterii istinnosti tekhnicheskogo znaniya* [Epistemological analysis of technique: the structure, conditions and criteria of validity of technical knowledge] // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7. Filosofiya*. 2014. no. 1. pp. 69–92.
12. Houkes W. *The nature of technical knowledge* // *Philosophy of Technology and Engineering Sciences*. Ed. by A. Meijers (Handbook of the Philosophy of Science, Vol. 9). Amsterdam, Netherlands: Elsevier B.V., 2009. P. 309–350.
13. Mitcham C., Schatzberg E. *Defining technology and the engineering sciences* // *Philosophy of Technology and Engineering Sciences*. Ed. by A. Meijers (Handbook of the Philosophy of Science, Vol. 9). Amsterdam, Netherlands: Elsevier B.V., 2009. P. 27–62.
14. Preston B. *A Philosophy of Material Culture: Action, Function, and Mind* (Routledge Studies in Contemporary Philosophy). New York: Routledge, 2012. 264 p.
15. Wincenti W.G. *What Engineers Know and How They Know It: Analytical Studies from Aeronautical History* (Johns Hopkins Studies in the History of Technology). London: The Johns Hopkins University Press, 1990. 336 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ястреб Наталья Андреевна - кандидат философских наук, доцент кафедры философии Вологодского государственного университета; e-mail: zagoskina_natali@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Natalia Andreyevna Yastreba – Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy of Vologda State University; e-mail: zagoskina_natali@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Ястреб Н.А. Аналитический подход в философии техники // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2016. № 1. С. 102-108.

DOI: 10.18384/2310-7227-2016-1-102-108

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

N. Yastreba. ANALYTICAL APPROACH IN PHILOSOPHY OF TECHNOLOGY // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Philosophy. 2016. № 1. pp. 102-108.

DOI: 10.18384/2310-7227-2016-1-102-108