

УДК 347.78

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-2-53-62

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»: КАК УСТАНОВИТЬ СОДЕРЖАНИЕ И ПРЕДОТВРАТИТЬ НАРУШЕНИЯ?

Меткина М.С.

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125993, ГСП-3, Москва, Ленинградский проспект, д. 49, Российская Федерация*

Аннотация. Статья посвящена актуальной проблеме современного общества – защите интеллектуальных прав. К рассмотрению предложены некоторые статистические данные пользования Интернетом в Российской Федерации. Акцент сделан на правовом статусе объектов интеллектуальной собственности в сети «Интернет». Автор статьи анализирует законодательную базу, устанавливающую содержание авторских и смежных прав и раскрывает понятие «Интернет-право». В статье предложено усовершенствование механизма защиты и раскрыт ряд превентивных мер. При этом автором был рассмотрен зарубежный опыт правового регулирования и проведён анализ актуальной судебной практики.

Ключевые слова: интеллектуальные права, авторские права в Интернете, нарушение прав, Интернет-право, защита интеллектуальной собственности.

INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN THE INTERNET: HOW TO DETERMINE THE CONTENT AND PREVENT VIOLATIONS

M. Metkina

*Financial University under the Government of the Russian Federation
49, Leningradsky avenue, GSP-3, Moscow, 125993, Russian Federation*

Abstract. The article is devoted to an actual problem of modern society – the protection of intellectual property rights. Some statistical data of the Internet use in the Russian Federation were offered for consideration. The emphasis is put on the legal status of intellectual property in the Internet. The author analyzes the legislative framework, setting out the content of copyright and related rights and reveals the concept of «Internet Law.» The article suggested improving the protection mechanism and revealed a number of preventive measures. At the same time, the author considered foreign experience of legal regulation and analyzed relevant law cases.

Key words: intellectual property, copyright, Internet, Internet law, protection of intellectual property.

В пространстве сети «Интернет» содержится огромный объём многоаспектной информации: образовательной, научной, познавательной, культурной, социально-правовой, политической и иных её видов. Наряду с этим, сеть «Интернет» – это широкая арена для применения «информационного оружия», «интеллектуального пиратства» и иных действий противоправного характера, которые вле-

кут не малозначительный материальный и моральный ущерб в процессе развития инновационной экономики.

Пользователей глобальной сети можно подразделить на тех, кто использует её для поиска определённой информации и услуг, которые могут быть как бесплатными, так и платными, и тех, кто, помимо всего прочего, самостоятельно создаёт веб-страницы и добавляет информацию в сеть. Целью представления информации в сеть Интернет, как правило, является её доведение до сведения других пользователей, и в данном случае одной из особенностей использования информации в Интернете является то, что это можно сделать в любое время суток, однократно или многократно.

Однако свобода информационного обмена – это не только положительные аспекты, но ещё и отрицательные, затрагивающие авторские и смежные права на объекты интеллектуальной собственности. В отношении данного вопроса существует несколько мнений: одни полагают, что Интернет подчиняется обычным законам, другие высказывают мнение, что авторское право в Интернете – виртуальная категория и доказывать её не стоит.

В теории имеется понятие «Интернет-право», отношение к определению которого достаточно дискуссионное. Например, А.А. Лукьянов считает, что *Интернет-право* – условный термин, который обозначает совокупность правовых норм всех отраслей права, объединяющим признаком которых является регулирование отношений в Интернет-среде (виртуальной среде) [6, с. 81].

Интернет – наиболее важная инфраструктура современного общества

[10, с. 56]. Однако практики правового регулирования деятельности Интернета в России недостаточно. Приведём пример из законодательства зарубежных стран: в США существуют специальные законодательные акты, регулирующие авторское право в сети «Интернет». Такими актами являются: *Digital Millennium Copyright Act – Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху 1998 г.*, предусматривающий защиту авторского права в целом [12], и *Family Entertainment and Copyright Act – Закон о защите авторского права в области частного воспроизведения*, защищающий авторов от видео- и аудиопиратства в Интернете [13]. При этом понятие «объект авторского права» имеет более конкретное определение, нежели в России, и под охрану попадают лишь оригиналы произведений. Такой прецедент был установлен решением суда *Feist Publications v. Rural Telephone Service 499 U.S. 340 (1991)*, согласно которому компиляции или произведения, не соответствующие оригиналу, не попадают под нарушение авторских прав. Таким образом, все объекты авторского права, находящиеся в Интернете, не признаются нелегальными копиями, и к ним применяются нормы «Закона о защите авторских прав в цифровую эпоху», предусматривающего уголовную ответственность за нарушения.

В Великобритании правовое регулирование характеризуется специфичностью в связи с тем, что интеллектуальная собственность выступает в качестве понятийной категории, включающей в себя различные права, и охраняется такая категория особыми нормативными актами – статутами. Один из них – *Copyright, Designs and Patents Act*

1988 г., согласно которому копирование документов в сети «Интернет» допустимо только в случае наличия на это лицензии, в ином случае нарушитель должен будет оплатить штраф или даже попасть в тюрьму на срок до 6 лет.

Единая позиция в рассмотрении данного вопроса среди стран до сих пор не выработана. Некоторые национальные законы об авторском праве содержат положение о запрете любого копирования материала без ведома правообладателя. Однако весьма очевидно, что загрузку данных из глобальной сети «Интернет» на персональные компьютеры с ведома правообладателя произвести достаточно сложно. В связи с этим создать правовые нормы регулирования деятельности в Интернете – трудная задача, при которой необходимо помнить об информационной безопасности и свободе доступа к информации.

Интернет в Российской Федерации – это наименее урегулированная законодательством сфера, при том, что компьютерные сети – это наиболее полный источник любой информации. Вступившая в силу с 1 января 2008 г. часть четвёртая ГК РФ [2] стала дополнением правового регулирования авторского права в сети «Интернет» и усовершенствовала его.

Нарушение интеллектуальных прав в сети «Интернет» – очень распространенное явление, которое, безусловно, вызывает необходимость защиты таких прав. Это обусловлено тем, что Интернет – глобальная сеть, переживающая этап стремительного развития, и законодательство за ним не поспевает.

За 2015 г. аудитория Интернета в Российской Федерации увеличилась до 84 млн. пользователей. Одним из

факторов столь значительного роста считается то, что в стране всё большую популярность набирают мобильные устройства. Так, за год выход в Интернет с помощью смартфона увеличился более чем в 2 раза. Годом ранее со смартфона Интернетом пользовались только 17,6 % россиян и 8,4 % выходили в него с планшетов. Прошёл год, и доля подобных пользователей увеличилась до 19,2 % [4].

Популярность мобильных устройств можно объяснить распространением WiFi-точек и дешёвыми пакетными тарифами операторов.

Интернет способен выступать и как средство ведения коммерческой деятельности, и как объект такой деятельности. Относительно электронной коммерции возникает вопрос защиты авторских прав в процессе осуществления маркетинговой политики в Интернете, использования авторских разработок в процессе создания сайтов и баннеров.

Специфика правового регулирования информационных отношений в сети «Интернет» зависит в первую очередь от электронного вида представленной информации.

Информация отображается на носителе, чьи физические свойства в виртуальной среде поддаются изменениям. Подобные процессы приводят к появлению новых юридических особенностей и свойств информации как объекта правоотношений. Среда Интернета не обладает самостоятельными правами и обязанностями, но её ресурсы принадлежат на правах собственности разным субъектам.

Таким образом, Интернет не является ни зарегистрированной организацией, ни юридическим лицом.

Юридическая литература предлагает рассматривать сеть Интернет субъектом права нового типа как организационное единство и вводит новое понятие «множественности субъектного состава» Интернета.

Что мы можем обнаружить, попав в Интернет? Например, самую известную электронную библиотеку Максима Мошкова, открытую в 1994 г. Люди на территории всей страны присылают в эту библиотеку электронные тексты книг, которые бесплатно размещаются в Интернете. В данном случае, безусловно, встает вопрос об авторском праве, о котором говорит владелец на своём сайте: «Все тексты, выставленные в моей библиотеке были взяты из интернета – из ftp/www архивов открытого доступа или присланы читателями. Не исключаю возможность, что авторы и / или владельцы авторских прав на некоторые из этих произведений будут возражать против их нахождения в открытом доступе. В таком случае поставьте меня об этом в известность, я готов НЕМЕДЛЕННО снять такие тексты из своей библиотеки» [8]. Далее Максим Мошков указывает авторов или правообладателей, чьё согласие на размещение материалов было получено. Таким образом, урегулирование вопроса авторского права в Интернете опять попадает под сомнение.

Проанализировав несколько сайтов электронных библиотек, мы пришли к выводу, что каждый из них указывает на свою общедоступность и правомерность осуществления деятельности, но предупреждает авторов и правообладателей, что они могут обратиться к владельцам библиотек, если их права нарушаются использованием подобных ресурсов.

Практика показывает, что претензии по поводу нарушения авторских прав суды обычно признают несостоятельными.

Однако имеются случаи, когда владельцы онлайн-библиотек осуждаются за неправомерность их действий. Примером может служить ситуация, произошедшая со Степаном Енцовым, бывшим владельцем онлайн-библиотеки «Литмир», которого привлекли к уголовной ответственности за пиратство 30 декабря 2015 г.

Он стал первым в стране владельцем онлайн-библиотеки, признанным виновным по уголовному делу в связи с незаконным использованием 90 книг издательства «Эксмо» и получившим наказание в виде двух лет условного заключения. Дело рассматривалось в Московском районном суде города Чебоксары [9]. Довольно интересным представляется тот факт, что после смены владельца, сомнения относительно электронной библиотеки всё же остаются.

Законодательством об авторском праве охватывается информация, получаемая не только из печатных источников, но и по каналам сети «Интернет». Это могут быть новости, рассказы, программные обеспечения, графика и иное.

Для достаточно большого количества произведений Интернет является единственным местом, где они размещены. И это не может не приводить к нарушениям требований авторского законодательства, так как специальные знания разработчиков и провайдеров несовершенно. В связи с этим, даже при желании действовать добросовестно, нарушения становятся неизбежными.

Первым делом о нарушении авторских прав в сети «Интернет» стал случай, произошедший между ООО «Познавательная книга плюс» и ООО «Промо-Ру», чьи права были нарушены. При рассмотрении дела Арбитражным судом города Москвы возникла проблема надлежащего обеспечения доказательств.

В рассматриваемом деле ответчик заимствовал ряд научно-популярных и исследовательских статей, размещённых на сайте истца, исключительные права на которые принадлежали последнему. На основе полученных материалов ответчик издал книгу «Реклама в “Internet”» [5, с. 66].

При рассмотрении дела изначально указывалось, что доказательством авторства Т. Бокарева служит дата создания страниц с текстами, которые принадлежат автору, которая является более ранней, нежели подписание книги в печать. Также факт авторства доказывают размещённые материалы на сайте, информация в периодических изданиях.

10 декабря 1999 г. суд вынес решение, согласно которому ответчик должен был изъять из гражданского оборота экземпляры книги А. Высоткина «Реклама в “Internet”» и выплатить истцу компенсацию и расходы по госпошлине. Решение суда было обосновано статьями 14–17, 49 Закона «Об авторском праве и смежных правах» [3].

Однако дело на этом не прекратилось, повторное рассмотрение дела в первой инстанции состоялось 19 апреля 2000 г., по результатам которого ООО «Промо-Ру» было отказано в иске, ссылаясь на отсутствие прямой передачи права на публикацию произведений, указанной в п. 2 ст. 31 За-

кона «Об авторском праве и смежных правах», в связи с которой требования о защите авторских прав не подлежат удовлетворению.

Проанализировав данное судебное дело, мы пришли к выводу, что на момент рассмотрения дела и действия Закона, при вынесении окончательного решения, не был учтён ряд обстоятельств: время создания, принадлежность хостингов, допустимость и относимость документов из сети «Интернет» и др.

В Интернете встречаются не только традиционные проблемы, например, плагиат, но и иные, к примеру, проблемы, касающиеся международного аспекта, так как Интернет практически не имеет границ.

Помимо всего прочего, под защиту авторского права попадают дизайн и содержание страниц в Интернете, то есть ссылки, графика, аудио- и видео-файлы и иные уникальные элементы материала.

При этом судебная практика пестрит делами по рассматриваемой теме.

Так, «Студия Артемия Лебедева» обратилась в суд с иском об устранении нарушения авторских прав и взыскании компенсации в размере до 1,5 млн. рублей в отношении издательства «Эксмо». Предметом разбирательства стало незаконное использование шрифта «Клементина» при оформлении фамилии автора на обложках серии книг «Татьяна Устинова. Первая среди лучших». Как указывает Студия, данный шрифт создан на основе письма маркером-кистью, имеет женственные и плавные формы, а буквы выписаны, словно в альбоме у романтической героини. На самом деле,

компания могла не осознавать риски нарушения авторского права, используя часть иллюстрации, фотографию, шрифт «из Интернета», считая их общедоступными.

Российское право не защищает собственно идею (конкретный образ шрифта), однако охраняет конкретный рисунок, содержащийся в шрифтовом файле. Если за основу дизайнером берётся шрифт и перерисовывается с нуля, то с точки зрения закона проблем в данном случае не возникнет. Однако если дизайнер возьмёт за основу шрифт, немного видоизменит контур и представит результат своей работы как самостоятельное произведение, его действие будет считаться противозаконным.

Встречается и такая ситуация, когда на одной странице могут одновременно существовать несколько десятков различных авторских прав и для каждого копирования требуется согласие правообладателя.

Как правило, на Web-сайтах имеются сообщения об авторском праве, на которые необходимо обращать внимание. Подобного рода сообщения содержат информацию о том, можно ли копировать размещённый материал и добавлять его в другие документы, допустимо ли загружать данный материал и распечатывать его.

Сообщение может быть неполным или отсутствовать. В таком случае требуется получение специального разрешения, например, посредством отправки запроса с помощью электронной почты на адрес разработчика необходимой страницы в Интернете.

Каждый сайт самостоятельно может воспользоваться специальными технологиями, запрещающими или

ограничивающими операции пользователя, например, посредством деактивации таких команд, как «вставить», «вырезать» или же «сохранить как», – это в значительной мере затрудняет процесс заимствования материалов.

Важно обратить внимание и на то, что информация начинает копироваться с начала просмотра страниц в оперативную память компьютера и во временные файлы. Таким образом, можно предположить, что при входе на сайт, пользователь автоматически получает разрешение на копирование.

Помимо прямого заимствования объектов интеллектуальной собственности, рассмотренного ранее, имеется и иной аспект соблюдения авторских прав в сети «Интернет», а именно размещение на одной странице гиперссылок на другую или создание гипертекстовой ссылки. При этом при присоединении копия не создаётся, но предоставляется возможность кому-то иному сделать копию с присоединённого материала, например, размещение на странице изображения, принадлежащего другому сайту [7, с. 89–90].

В данном аспекте встаёт вопрос о правомерности такого размещения. Так, 7 апреля 2016 г. *theRunet* опубликовал статью, в которой указано, что Европейский союз признал законным прямые ссылки на неправомерно опубликованный контент. Европейский Суд признал, что ведущая на незаконно размещённый контент ссылка на голландском сайте является законной. На австралийском ресурсе “*GeenStijl*” была опубликована гиперссылка на фотографию из *Playboy* без копирайта.

Суд пришёл к выводу, что ссылка не делала контент публично доступным, так как его опубликование содержалось в открытом доступе, а, следовательно, права авторов не были нарушены [11].

Рассмотрев Интернет как всемирную сеть интеллектуальной собственности и варианты правонарушений, отметим, какие действия будут неправомерны, на наш взгляд, при создании страницы в Интернете.

Так, нельзя размещать на своей странице содержание не принадлежащих вам сайтов, копировать информацию с целью создания собственного документа и размещать её, включать в разрабатываемый домен чужие электронные материалы, например, электронную почту, добавлять на свою страницу чужие списки, логотипы, иную графику, не получив на это разрешение и т.д.

Таким образом, у проблемы авторского права в сети «Интернет» существует множество аспектов, которые ждут своего окончательного решения, например, электронное копирование информации, её распечатывание и создание гипертекстовых ссылок. В области охраны интеллектуальных прав также важно выделить следующий пробел Закона: на одном IP-адресе, который блокируется, вместе с сайтом-нарушителем могут находиться другие сайты, и в результате неправомерно блокируются ресурсы, не имеющие отношения к нарушению исключительных прав правообладателей.

Возможно, разрешение данного вопроса могло бы стать эффективнее при активном участии в нём государства, это осознают и сами политические деятели. Так, С. Нарышкин на заседании

Совета по культуре при председателе Государственной Думы весной 2016 г. указал, что «существующая система авторских прав в России пока ещё далека от совершенства» [1].

На наш взгляд, изначально на законодательном уровне необходимо совершенствование способов защиты интеллектуальных прав в сети «Интернет».

Во-первых, мы считаем, что на государственном уровне целесообразно обеспечить гармонизацию законодательства и выработать единый подход к проблемам нарушения использования объектов интеллектуальной собственности на международном уровне.

Во-вторых, представляется необходимым законодательное закрепление правового статуса информационного объекта интеллектуальной собственности, который размещается и распространяется в инфосфере сети «Интернет». Такое нововведение способствует более эффективной защите и пресечению правонарушений.

В-третьих, мы полагаем, что электронно-цифровой информации, такой как информационные объекты, массивы, записи, необходимо придать доказательственную силу. Это может способствовать обеспечению удовлетворения требований, которые предъявляются законодательством к электронным документам.

Более того, возможно введение специальных юридических механизмов, которые смогли бы обеспечивать равенство электронных доказательств письменным, например, уравнивание электронной цифровой печати и собственноручной.

Следует отметить, что процессуальное законодательство тоже нуждается в совершенствовании, например,

в расширении объективной стороны правонарушений и преступлений, совершающихся в инфосфере сети «Интернет» с учётом всех особенностей и дополнении законодательства нормами, которые отражают состояние сети «Интернет» и электронных технологий на настоящий момент.

Ещё одним пробелом в законодательстве можно считать отсутствие законодательного закрепления прав и обязанностей правообладателей,

администраторов сайтов, Интернет-провайдеров и иных субъектов информационного обмена в сети, относительно их участия в судебных процессах, предъявления требований и ответственности.

Существующие проблемы всё чаще приводят к возникновению вопроса о праве *виртуального пространства, нормы которого должны комплексно регулировать общественные отношения, возникающие в Интернете.*

ЛИТЕРАТУРА:

1. Госдума намерена совершенствовать законодательство в области защиты авторских прав [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mskagency.ru/materials/2539195#eJyrVkrKrzBUsqpWKi3KUbJS0s9NLEktykzMKdYZ3MjW2NLQ0VdJRys3MU7Iy0FeqSCxKzC0GKq6t1QHpM0Low6PkmChVJoRU1QIAaSA0OQ> (дата обращения: 04.04.2016).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ: принят ГД ФС РФ 24.11.2006 // Российская газета. 2006. 22 декабря. N 289.
3. Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 (ред. от 20.07.2004) «Об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. N 147. 03.08.1993.
4. Исследование GfK: аудитория интернета в России превысила 80 миллионов пользователей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gfk.com/ru/insaity/press-release/issledovanie-gfk-auditorija-interneta-v-rossii-prevysila-80-millionov-polzovatelei/> (дата обращения: 05.04.2016).
5. Кемрадж А.С. Охрана исключительных прав правообладателей от нарушений в сети Интернет // Правовые аспекты использования Интернет-технологий. М., 2002. С. 66.
6. Лукьянов А.А. Основные концепции интернет-права // Информационное право. 2007. № 3. С. 81.
7. Луцкер А.П. Авторское право в цифровых технологиях и СМИ: товарные знаки, телевидение, Интернет, образование, мультимедиа, радио / пер. с англ. М.: КУДИЦ-Образ, 2005. 416 с.
8. О копирайтах и др. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.ru/COPYRIGHT/> (дата обращения: 05.04.2016).
9. Приговор делу не помеха [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2016/03/09/8114141.shtml> (дата обращения: 05.04.2016).
10. Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы: монография. М.: Норма, 2003. 331 с.
11. Суд ЕС признал, что гиперссылки не нарушают авторских прав [Электронный ресурс]. URL: <http://www.therunet.com/news/6277-giperssylvki-ne-narushayut-avtorskih-prav> (дата обращения: 11.04.2016).
12. Bill Text 105th Congress [Электронный ресурс]. URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c105:H.R.2281> (дата обращения: 22.02.2016).
13. Family entertainment and copyright act of 2005 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.copyright.gov/legislation/pl109-9.html> (дата обращения: 22.02.2016).

REFERENCES:

1. Gosduma namerena sovershenstvovat' zakonodatel'stvo v oblasti zashchity avtorskikh prav [Elektronnyi resurs]. [The State Duma intends to improve the legislation in the field of copyright protection [Electronic resource]]. URL: <http://www.mskagency.ru/materials/2539195-#eJyrVkrKrzBUspWKi3KUBJS0s9NLEkykzMKdY3MjW2NLQ0VdJRys3MU7Iy0FeqSCxKzCOGKq6t1QHpM0Low6PkmChVJoRU1QIAaSA0OQ> (request date 04.04.2016).
2. Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 N 230-FZ: prinyat GD FS RF 24.11.2006 [The civil code of the Russian Federation (part four) from 18.12.2006 N 230-FZ: passed by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation 24.11.2006] // Rossiiskaya gazeta [Russian newspaper]. 22 Dec. 2006. No 289.
3. Zakon RF ot 09.07.1993 N 5351-1 (red. ot 20.07.2004) «Ob avtorskom prave i smezhnykh pravakh» [The law of the Russian Federation from 09.07.1993 N 5351-1 (as amended from 20.07.2004) «On copyright and related rights»] // Rossiiskaya gazeta [Russian newspaper]. No 147. 03.08.1993.
4. Issledovanie GfK: auditoriya interneta v Rossii prevysila 80 millionov pol'zovatelei [Elektronnyi resurs]. [The GfK research: Internet audience in Russia exceeded 80 million users [Electronic resource]]. URL: <http://www.gfk.com/ru/insaity/press-release/issledovanie-gfk-auditorija-interneta-v-rossii-prevysila-80-millionov-polzovatelei/> (request date 05.04.2016).
5. Kemradzh A.S. Okhrana isklyuchitel'nykh prav pravoobladatelei ot narushenii v seti Internet [Protection of the exclusive rights of right holders against violations on the Internet] // Pravovye aspekty ispol'zovaniya Internet-tekhnologii [Legal aspects of using Internet technologies]. M., 2002. Pp. 66.
6. Luk'yanov A.A. Osnovnye kontseptsii internet-prava [The basic concept of the Internet right] // Informatsionnoe pravo. 2007. No 3. Pp. 81.
7. Lutsker A.P. Avtorskoe pravo v tsifrovyykh tekhnologiyakh i SMI: tovarnye znaki, televidenie, Internet, obrazovanie, mul'timedia, radio / per. s angl. [Copyright in the digital technologies and media: trademarks, TV, Internet, education, multimedia, radio / transl. from English]. M., KUDITS-Obraz, 2005. 416 p.
8. O kopiraitakh i dr. [Elektronnyi resurs] [On copyrights etc. [Electronic resource]]. URL: <http://lib.ru/COPYRIGHT/> (request date 05.04.2016).
9. Prigovor delu ne pomekha [Elektronnyi resurs]. [The verdict did not cause interference [Electronic resource]]. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2016/03/09/8114141.shtml> (request date 05.04.2016).
10. Rassolov I.M. Pravo i Internet. Teoreticheskie problemy: monografiya [Law and the Internet. Theoretical problems: monograph]. M., Norma, 2003. 331 p.
11. Sud ES priznal, chto giperssylki ne narushayut avtorskikh prav [Elektronnyi resurs]. [The EU court has recognized that the hyperlink does not violate copyright [Electronic resource]]. URL: <http://www.therunet.com/news/6277-giperssylki-ne-narushayut-avtorskih-prav> (request date 11.04.2016).
12. Bill Text 105th Congress [Elektronnyi resurs] [Bill Text 105th Congress [Electronic resource]]. URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c105:H.R.2281> (request date 22.02.2016).
13. Family entertainment and copyright act of 2005 [Elektronnyi resurs] [Family entertainment and copyright act of 2005 [Electronic resource]]. URL: <http://www.copyright.gov/legislation/pl109-9.html> (request date 22.02.2016).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Меткина Милена Сергеевна – студентка 4 курса Юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ, кафедра «Гражданское право»; e-mail: milena.metkina@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Metkina Milena – Law School 4th year student of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Department of Civil Law; e-mail: milena.metkina@yandex.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Меткина М.С. Интеллектуальные права в сети «Интернет»: как установить содержание и предотвратить нарушения? // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 2. С. 53-62.
DOI: 10.18384/2310-6794-2016-2-53-62

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

Metkina M. Intellectual property rights in the Internet: how to determine the content and prevent violations? // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Law. 2016. № 2. P. 53-62.
DOI: 10.18384/2310-6794-2016-2-53-62