

УДК 343.14

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-2-109-114

ИНТЕГРАЦИЯ МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКУЮ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНУЮ СИСТЕМУ

Надысева Э.Х.

*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10 А, Российская Федерация*

Аннотация. Сегодня институт медиации, заработавший солидную репутацию в ходе применения в западных странах, вызывает всё больший интерес и в нашей стране. Одним из направлений развития в последнее время всё чаще называют внедрение в российскую правовую систему досудебной медиации как обязательной процедуры, соблюдение которой предшествует обращению в суд. В статье рассматриваются современное состояние и тенденции развития системы альтернативного разрешения споров в России. Автор даёт анализ современному российскому законодательству в области медиации. В данной работе доказывается необходимость интеграции медиации в российскую уголовно-процессуальную систему.

Ключевые слова: медиация, медиатор, процедура медиации, уголовное судопроизводство, адвокат-медиатор.

INTEGRATION OF MEDIATION IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURAL SYSTEM

E. Nadyseva

*Moscow State Regional University
10 A, Radio Street, 105005, Moscow, Russian Federation*

Abstract. Currently the Institute of mediation has earned a solid reputation in the application of in Western countries, there is increasing interest to it in our country too. One of the directions of development in recent years have increasingly referred to the introduction in the Russian legal system pre-trial mediation as a compulsory procedure, the compliance with which precedes the appeal to the court. The article considers current state and tendencies of development of system of alternative dispute resolution in Russia. The author gives the analysis of modern Russian legislation in the field of mediation. This paper also proves the need for integration of mediation in the Russian criminal procedure system.

Key words: mediation, mediator, mediation procedure, criminal justice process. attorney-mediator.

Несмотря на то, что институт медиации был известен ещё в древние века, ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [8] действует только с 2011 г., поэтому для России

данная процедура ещё достаточно нова. Обращение РФ к институту медиации объективно предопределено обстоятельствами внешнего и внутреннего характера. Так, при вступлении в Совет Европы в 1996 г., ратифицируя Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод в 1998 г., Россия вынуждена была принять на себя некоторые обязательства, включая те, которые были связаны с приведением законодательства в соответствие с европейскими нормами.

Таким образом, медиация, будучи новым этапом внесудебного разрешения споров, о котором на сегодняшний день в России много дискуссий, способна оказывать серьёзное влияние на всё «правовое поле» нашей страны.

В соответствии с п. 2 ст. 2 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» под *процедурой медиации* понимается способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Эта процедура должна проводиться добровольно, при обоюдном согласии спорящих сторон.

Согласно п. 1 ст. 10 вышеуказанного закона, для урегулирования спора в качестве независимого посредника приглашается медиатор (медиаторы), осуществляющий свою деятельность бесплатно или на платной основе. Деятельность организаций по медиации, оказывающих свои услуги по медиации должна быть на возмездной основе.

Если медиация является соглашением, то возникает вопрос, в чём же

медиативное соглашение отличается от мирового соглашения.

Безусловно, практически они являются синонимами, отличаются лишь тем, что медиативное соглашение, как нами было выше отмечено, может приниматься с участием примирительной стороны на различных стадиях спора как до судебной, судебной, так и после судебной, а мировое же соглашение – только во время судебного производства, и на основании соглашения сторон, и без участия примирительной стороны.

Итак, медиация стремительно интегрируется в российскую правовую систему, в частности, создаются различные организации, которые осуществляют деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации в РФ [7]. Но, несмотря на положительную динамику, темпы развития медиации оставляют желать лучшего.

Среди проблем, связанных с использованием медиации в судопроизводстве, выделяются в основном проблемы кадрового, организационного и процессуального обеспечения. Конечно же, сразу все эти проблемы довольно трудно решить. Необходимо дифференцированно подойти к поиску средств и путей интеграции медиации.

В качестве недостатка, делающего процедуру медиации не совсем популярной среди предпринимателей, согласно позиции В.В. Лисицына является то, что в Законе о медиации мало уделено внимания самой процедуре и технике её проведения, в том числе способ альтернативного урегулирования споров не встроен в систему правосудия [4, с. 15].

По мнению И.П. Пушкарева, в качестве основных причин, которые пре-

пятствуют повсеместному внедрению альтернативных процедур урегулирования споров, является доступность, относительная быстрота и дешевизна рассмотрения дел в российских судах [5, с. 168].

А. Солохин также полагает, что «за последние несколько лет в арбитражное процессуальное законодательство были внесены изменения по ряду существенных направлений, ключевыми из которых являются реализация права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок; обеспечение доступности и открытости правосудия, реализация права на судебную защиту, принцип правовой определённости и стабильности судебных актов; внедрение информационных технологий в деятельность арбитражных судов» [6, с. 14].

Таким образом, по мнению данных авторов, увеличивается привлекательность процедуры разрешения споров в судебном порядке.

Для того чтобы сформировать практическую медиацию как реальную альтернативу судебному рассмотрению споров, следует решить многие достаточно сложные задачи, в том числе и с вопросами, связанными с необходимостью формирования в России корпуса профессиональных медиаторов. Безусловно, в связи с тем, что, согласно Закону о медиации, медиация является правовым институтом по урегулированию правовых споров, медиаторами могут быть только юристы. Однако многие авторы предлагают формировать корпус профессиональных медиаторов, где должны быть задействованы потенциалы профессиональных юридических сообществ. Следовательно,

считают, что для реализации данного вопроса юристы все должны получить дополнительное образование ещё и по медиации [2].

Однако сегодня юридическое общество иногда настороженно относится к данному правовому институту, в основном они рассматривают медиацию как конкурирующий вид деятельности. Данную проблему, думается, можно решить, включив помощь по урегулированию правовых споров в рамках медиации в состав юридической помощи, что даст возможность многим адвокатам и юристам-практикам рассматривать проведение медиации как часть своей основной профессиональной деятельности. В частности, согласно ч. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат в своей деятельности вправе заниматься вопросами по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи. Во многих странах, к примеру, в Австрии, Германии, во Франции и т.д., включение медиации в состав юридической помощи, а не формирование профессионального корпуса медиатора послужило основанием для достижения успехов в развитии медиации в европейских странах.

Законом о медиации регулированы отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, которые возникают только из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений.

Таким образом, процедура медиации возможна в рамках гражданско-

правового и арбитражного законодательства, однако в последнее время не прекращаются дискуссии относительно возможности внедрения данного института и в уголовное судопроизводство. Наметившиеся определённые исследования интеграции данной процедуры в уголовное судопроизводство дают нам право утверждать, что широкий спектр не только гражданских, но и уголовных дел можно будет разрешить с помощью примирительных процедур.

Бесспорно, медиацию в уголовном судопроизводстве в соответствии со ст. 25 УПК РФ можно определить как примирение сторон, которое достигается с помощью независимого от участников уголовного судопроизводства посредника (медиатора).

Однако на сегодняшний день возникает вопрос: кто же будет посредником, медиатором? Как нами было отмечено, институт медиации специфичен: правоотношения носят трёхсторонний характер, что предполагает наличие специального субъекта, посредника; в данном случае медиатор должен быть между потерпевшим и подозреваемым, обвиняемым, подсудимым. К сожалению, в РФ ещё не сформирован институт профессионального посредничества.

В научных статьях встречается мнение, что медиатором может быть суд; прокурор, используя приёмы медиации, сможет подтолкнуть стороны к примирительным процедурам [1, с. 36; 3, с. 291–293]. Однако мы предполагаем, что данная позиция не совсем правильна, так как медиатор должен быть независимым лицом. Так, в случае, если инициатором процедуры медиации выступает прокурор, судья или органы предварительного следствия, которые уговаривают или убеждают обвиняемого или потерпевшего применить процедуру медиации, возникают сомнения в заинтересованности данных лиц. Представляется, что в данном случае таким лицом мог бы быть профессиональный адвокат-медиатор, который не является адвокатом ни одной из сторон.

Кроме того, внедрение медиации в уголовное судопроизводство требует ответа на такие вопросы, как:

– по каким категориям уголовных дел возможна процедура применения медиации;

– считать ли процедуру медиации как примирение сторон (дополнение к традиционному производству) либо это альтернативное производство и т. д.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гуськова А.П., Маткина Д.В. Медиация в уголовном процессе // Российский судья. 2009. № 2. С. 34–37.
2. Загайнова С.К. Основные проблемы развития практики медиации в юридической деятельности и пути их решения. Доклад на научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития института медиации в России» [Электронный ресурс] // Он-лайн конференция. 29 января 2016 г. URL: <http://www.iauaj.net/node/1966> (дата обращения: 10.05.2016).
3. Комбарова Е.Л. Процессуальные особенности примирения сторон при рассмотрении уголовных дел мировыми судьями России // Вестник Воронежского государственного ун-та. Сер. «Право». 2007. № 1. С. 291–293.
4. Лисицын В.В. Посредничество. Опрос редакции // Юридическая газета. 2011. № 22. С. 15.

5. Пушкарев И.П. Проблемы развития медиации в России // Проблемы права. 2012. № 5. С. 168–173.
6. Солохин А.Е., Давыденко Д.Л. Посредничество. Опрос редакции // Юридическая газета. 2011. № 22. С. 14.
7. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год, утверждена Президиумом Верховного Суда РФ 01 апреля 2015 г. // Солидарность. № 15. 2015.22.04.
8. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Российская газета. 2010.30.07.

REFERENCES:

1. Gus'kova A.P., Matkina D.V. Mediatsiya v ugovnom protsesse [Mediation in the criminal process] // Rossiiskii sud'ya. 2009. No 2. Pp. 34-37.
2. Zagainova S.K. Osnovnye problemy razvitiya praktiki mediatsii v yuridicheskoi deyatelnosti i puti ikh resheniya. Doklad na nauchno-prakticheskoi konferentsii «Problemy i perspektivy razvitiya instituta mediatsii v Rossii» [Elektronnyi resurs] [Basic problems of development of practice of mediation in the legal profession and the ways of their solution. Report on scientific-practical conference «Problems and prospects of development of mediation Institute in Russia [Electronic resource]] // On-lain konferentsiya [On-line conference]. 29 January 2016. URL: <http://www.iauaj.net/node/1966> (request date 10.05.2016).
3. Kombarova E.L. Protsessual'nye osobennosti primireniya storon pri rassmotrenii ugovnykh del mirovymi sud'yami Rossii [Procedural aspects of conciliation in criminal proceedings justices of the peace of Russia] // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo un-ta. Ser. «Pravo». 2007. No 1. Pp. 291-293.
4. Lisitsyn V.V. Posrednichestvo. Opros redaktsii [Mediation. Poll edition] // Yuridicheskaya gazeta. 2011. No 22. P. 15.
5. Pushkarev I.P. Problemy razvitiya mediatsii v Rossii [Problems of development of mediation in Russia] // Problemy prava. 2012. No 5. Pp. 168-173.
6. Solokhin A.E., Davydenko D.L. Posrednichestvo. Opros redaktsii [Mediation. Poll edition] // Yuridicheskaya gazeta. 2011. No 22. P. 14.
7. Sправка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год, утверждена Президиумом Верховного Суда РФ 01 апреля 2015 года [Reference on the practice of courts of the Federal law of 27 July 2010 No 193-FZ “On alternative procedure of dispute settlement with participation of mediator (mediation procedure)” for the period from 2013 to 2014, approved by the Presidium of the Supreme Court 01 Apr. 2015] // Solidarnost'. No 15. 22.04.2015.
8. Federal'nyi zakon ot 27.07.2010 № 193-FZ (red. ot 23.07.2013) «Ob al'ternativnoi protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (protsedure mediatsii)» (s izm. i dop., vstupayushchimi v silu s 01.09.2013) [Federal law of 27.07.2010 № 193-FZ (as amended on 23.07.2013) «On alternative procedure of dispute settlement with participation of mediator (mediation procedure)» (rev. and ext., with effect from 01.09.2013)] // Rossiiskaya gazeta [The Russian newspaper]. No 168. 30.07.2010.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Надысева Эльвира Ханифовна – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Московского государственного областного университета;
e-mail: olanad@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nadyseva Elvira – Candidate of Juridical sciences, Associate Professor, Head of the Department of criminal trial and criminalistics of the Law faculty of the Moscow State Regional University;
e-mail: olanad@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Надысева Э.Х. Интеграция медиации в российскую уголовно-процессуальную систему // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № . С. 109-114.
DOI: 10.18384/2310-6794-2016-2-109-114

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

Nadyseva E.H. Integration of mediation in the Russian criminal procedural system // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Jurisprudence. 2016. № . P. 109-114.
DOI: 10.18384/2310-6794-2016-2-109-114