

УДК 811.161.1 + 813 .143 + 813.223
DOI: 10.18384/2310-7278-2016-4-18-26

ФОНОСЕМАНТИЧЕСКИЕ ОППОЗИЦИИ В ТВОРЧЕСТВЕ ПОЭТОВ СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА (НА МАТЕРИАЛЕ ПОЭТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ ИГОРЯ СЕВЕРЯНИНА)

Бурская Е.А.

*Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
117997, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36, Российская Федерация*

Аннотация: В статье выявляются и анализируются особенности фоносемантических противопоставлений в неологизмах Игоря Северянина; рассматриваются лексико-семантические микрополя новообразований поэта. Впервые устанавливаются взаимоотношения между тремя аспектами значения слова в рассматриваемых антонимичных парах: логико-понятийным, коннотативно-признаковым и фоносемантическим. Общая звукодержательная картина исследуемого материала даёт представление о структуре фоносемантических отношений: в абсолютном большинстве не только антонимичных пар, но и лексико-семантических микрополей фоносемантика явно и чётко поддерживает логико-понятийный аспект.

Ключевые слова: неологизмы, антонимические парадигмы, фоносемантическая оппозиция, звукоизобразительная система, лексико-семантические микрополя.

PHONO-SEMANTIC OPPOSITIONS IN THE POETRY OF THE SILVER AGE (BASING ON I. SEVERYANIN'S WORKS)

E. Burskaya

*Plekhanov Russian University of Economics
36, Stremyanny lane, Moscow, Russian Federation, 117997*

Abstract. The paper identifies and analyses characteristics of phono-semantic oppositions within neologisms found in the poetry of Igor Severyanin. Furthermore, it examines lexical semantic units in these neologisms. The article establishes an unprecedented connection between the three aspects of word's meaning in the researched pairs antonyms: denotative, connotative and phono-semantic. The researched material does not contradict the common structure of phono-semantic relations. In the majority of examples given by the author, phono-semantic components of pairs of antonyms support their conceptual aspects.

Keywords: neologisms, antonymic paradigms, phono-semantic oppositions, onomatopoeic system, lexical semantic units.

Интерес к **фоносемантике** в языкознании в последние тридцать лет постоянно возрастает: появились научные исследования, в которых рассматриваются теоретические и практические проблемы *фоносемантического пространства*

языковых единиц (см.: А.П. Журавлёв, А.Б. Михалев, С.С. Шляхова, Л.Н. Санжаров и др.).

Для анализа звуковой содержательности текста нами избраны антонимические парадигмы в неологизмах Игоря Северянина, поскольку противопоставления помогают создать наиболее полный художественный образ, передать весь объём эмоций, переживаний как героев, так и самого автора.

Основными рабочими понятиями для нас служат термины: «антонимические парадигмы», «фоносемантические отношения», «фоносемантическая антонимия».

Фоносемантические отношения в антонимичных новообразованиях, созданных Игорем Северяниным, позволяют провести более точный содержательный анализ художественно-поэтического текста, выявить особенности языковой личности мастера слова, ярчайшего представителя поэзии Серебряного века – «короля поэзии». Подобных исследований в современной лингвистической науке ещё не проводилось.

Фоносемантика отдельно взятого слова, у которого есть антоним, устанавливает наличие / отсутствие соответствия между *логико-понятийным* (ЛПА) и *фоносемантическим* (ФСА) аспектами через *коннотативно-признаковый* (КПА) аспект в каждом из неологизмов Игоря Северянина, а в **опозиционных** лексемах выявляет *отношения* между перечисленными аспектами (ЛПА – КПА – ФСА) и внутри пар этих слов.

В ходе лингвистического эксперимента нами было обнаружено, что почти в 67% оппозиционных пар (из общего числа 600 единиц разнокорне-

вой антонимии) фоносемантика поддерживает противопоставление по *логико-понятийному аспекту* (ЛПА) и *качественно-признаковому аспекту* (КПА) значения [2]. Для нас также важным является определить, существует ли *фоносемантическая* поддержка ЛПА и в лексике, отражённой в Словаре неологизмов Игоря Северянина ([10] – далее Словарь).

Качественно-признаковый аспект значения (КПА) слова наиболее близок к *логико-понятийному аспекту* (ЛПА) – ядру – и представляет собой *градуально-оценочный* (в самом широком смысле) **компонент** значения, в котором указаны дополнительные, коннотативные, сопутствующие оттенки.

Фоносемантическая антонимия нами определяется как **противопоставление по содержательности звучания слов**. **Содержательность звучания слова** выявляется по компьютерной программе, разработанной А.П. Журавлёвым [3]. В ходе анализа *взаимоотношений* между аспектами слова мы используем определённую терминосистему: «**языковая оппозиция**», «**противопоставление**», «**контрастность признаков**», «**антитеза**», «**антонимия**», «**оппозитивность**». Данные термины употребляются как синонимичные, что не оспаривается подавляющим большинством лингвистов (Л.А. Новиков, Ю.Д. Апресян и др.). Однако отметим, что мы разделяем точку зрения, при которой объём понятия «**оппозиция**» шире, чем объём понятия «**антонимия**», воспринимаемая нами как *мероним* (**составная часть** другого явления) по отношению к *холониму* (**целое** над другим понятием) «**языковая оппозиция**». Таким об-

разом, устанавливается определённая терминологическая иерархия.

Около 60 неологизмов И. Северянина вступают в антонимические отношения. Это слова, относящиеся к различным **частям речи**: именам существительным (ближница – далёчница, деревенка – эстетка, грёзовиденье – безгрёзье), именам прилагательным (поэзный – прозный, скудомысленный – мыслевый, поснежный – предснежный), глаголам и глагольным формам (ночь – утро, осень – весна); причастиям – осеняющий – весняющий, остариненный – оновенный), наречиям (слёзово – бесслёзно, поцелуйно – беспоцелуйно). Отметим, что, несмотря на принятие нами **межчастеречной антонимии**, она не была зафиксирована в Словаре, который послужил основой для отбора лексики.

Рассмотрим фоносемантику в парах неологизмов на примерах противопоставлений *деревенка – эстетка*. См.:

– Вообрази себя опять *эстеткой*, / а не грубой бабой... («Наперекор», 1919) [4];

– Изящница, очаровалка, венка, / Пред кем и герцогиня – *деревенка*, / В ней что-то есть особое совсем! («Сонет XXXI», 1919) [7].

Ср., данные ЛПА в Словаре: *Деревенка* – это «крестьянка, женщина из деревни». *Эстетка* – «изящная дама, женщина, любящая прекрасное, эстетику» [10].

Нами установлены **шкалы оценочных градаций** (ср.: Н.Д. Арутюнова, С.М. Колесникова), по которым проводится описание ФСА (фоносемантического аспекта) и КПА анализируемой пары слов (в данном случае оценочные шкалы для обоих аспектов совпадают см. табл. 1):

Таблица 1

<i>деревенка</i>	<i>эстетка</i>
активный 2.3	(пассивный) 3.5
(низменный) 3.0	величественный 2.2
весёлый 2.4	(грустный) 3.0
(быстрый) 2.7	медленный 3.5

Скобки, в которые заключены некоторые из признаков, означают, что их *градуальные оценки* попадают в *нейтральную зону*. Если бы мы рассматривали фоносемантику только слова, например, *деревенка*, то пришлось бы констатировать **отсутствие** чётко выраженных соответствий по шкалам *низменный* и *быстрый*; в результате включения слова *деревенка* в антонимичную пару *деревенка – эстетка* выявляется поддержка противопоставлений *понятийного* и *качественно-признакового аспектов* фоносемантикой. **Наличие противопоставлений** по этим **шкалам** становится очевидным.

В паре *солнечность – лунность* обнаружено соответствие по всем трём аспектам значений: «Я знал вас в *солнечности*, в *лунности*, / гляделся в вашу *полыню*»... («Стихи о реках», 1920–1940-е гг.) [10, с. 149]. Для описания КПА / ФСА этих слов выделяются следующие шкалы: *светлый – тёмный*, *горячий – холодный*, *быстрый – медленный*, *весёлый – грустный*, *подвижный – медлительный*. См. таблицу 2:

Таблица 2

<i>солнечность</i>	<i>лунность</i>
светлый 2.4	(тёмный) 3.2
(горячий) 2.8	(холодный) 3.4
(быстрый) 2.8	медленный 3.6
(весёлый) 2.6	(грустный) 3.3
(подвижный) 2.8	медлительный 3.5

Несмотря на то что подавляющее число **признаков** попадает в *нейтральную* зону (они заключены в скобки), явное **противопоставление** их по всем выбранным **шкалам** и поддержка ФСА *понятийного* аспекта очевидны.

В представленном фрагменте проанализированы авторские неологизмы, имеющие один антоним. Но, как известно, лексико-семантическая структура русского языка включает в себя и более сложные *антонимические отношения*. Подобные отношения передают **опозиты**, которым **противопоставлены два и более слов**, образующие целые *синонимические ряды*. Такое противопоставление существует не только на уровнях КПА и ЛПА, но и в большинстве случаев по линии ФСА. См.:

С ухмылкой на лице, полураскрывши рот,

Дыханье затаив, аляповатым строкам

Внимали жители Запустья и пророком

Считали стиходелку. О, кроты!
(«Винтик», 1909) [6].

В данном четверостишии неологизм **стиходелка** носит *презрительный* характер и трактуется в Словаре как «тот, кто делает стихи, **бездарный** поэт». В нижеприведённой цитате неологизм **музник** употреблён в противоположном значении – «**любимец муз, поэт**»:

*Когда берёт художник в долг
У человека развитого,
Тот выполняет лишь свой долг,
Художнику давая в долг,
Оберегая, чтобы толк
Не тронул музника святого,
Берущего в несчастьи в долг
У человека развитого...
(«Триолеты, 12», 1923) [4].*

В том же 1923 году были написаны и «Триолеты, 13», в которых вводится обращение **музарь**, также характеризующееся как «**любимец муз, поэт**» [10]:

*Остерегайся, музарь, брать
Поддержку для себя от хама... [4]*

В «Стихах о Нужде и Достатке», созданных также в 1923 году, обращает на себя внимание неологизм *поэтиша*, определяемый в Словаре как *синоним* к перечисленным новообразованиям (с пометой «разг.»), и семантизируется как «*девушка / женщина-поэт*»:

*Мой юный дух стал к лету ветше
От нескончаемой нужды,
От расточаемой вражды
Людской вокруг, и я поэтише*

Своей сказал: «Что ж, якоря поднимем мы, да за моря!» [4].

Неологизму **стиходелка** противопоставлены три антонима – **поэтиша**, **музник**, **музарь**, образующие лексико-семантическое поле. См.:



Для того чтобы выяснить, существует ли в данных словах **поддержка** фоновосемантикой *логико-понятийного* и *коннотативно-признакового* аспектов, сопоставим *градуальные оценки* рассматриваемых слов по соответствующим **шкалам градаций**: *хороший, сильный, красивый, величественный*. Слова по этим и другим шкалам оцениваются по 5-балльной системе: от 1 до 5; цифры в диапазоне от 2.5 до 3.5 попадают в *нейтральную* зону. В данном случае компьютерная программа (интернет-ресурс Psi-technology [11]) в графе «**выраженность признака**» даёт **качественную характеристику «не выражен»**. Однако сопоставление *градуальных оценок* антонимов по любой из шкал внутри *ней-*

тральной зоны также позволяет обнаружить **соответствие или противоречие признаков (хотя и не столь явное)**.

Все оценки по выбранным шкалам для слова *стихodelка* попадают в *нейтральную* зону, т. е. фоносемантика его **не выражена**. У слова *поэтиша* все **качественные признаки-характеристики** чётко **выявлены**: *хороший* (2.2), *сильный* (2.4), *красивый* (2.2), *величественный* (2.3). При соединении рассматриваемых слов в *антонимичную пару* обнаруживается **противопоставление по всем трём аспектам** значения. В новообразованиях-синонимах *музник*, *музaрь* *градуальные оценки* по выбранным **шкалам** попадают в *нейтральную* зону и практически совпадают. Ср. (таблица 3):

Таблица 3

<i>музник</i>	<i>музaрь</i>
<i>хороший</i> 2.7	<i>хороший</i> 2.7
<i>сильный</i> 2.9	<i>сильный</i> 2.8
<i>красивый</i> 3.0	<i>красивый</i> 3.2
<i>величественный</i> 3.2	<i>величественный</i> 3.1
<i>величественный</i> 3.2	<i>величественный</i> 3.1

Совпадение оценок звуковой содержательности представленных синони-

мов является весьма интересным фактом для семантической интерпретации поэтического текста Игоря Северянина.

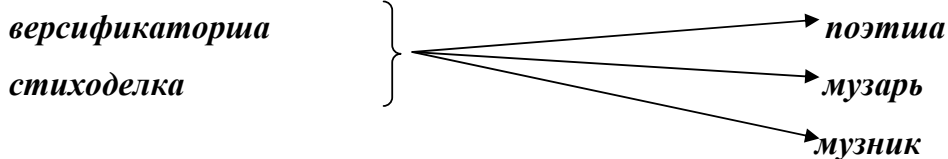
В лексико-семантическом поле *стихodelка* выявлен ещё один синоним: *версификаторша* – «сочинительница бездарных стихов». Оба слова имеют в Словаре помету «презрит.», и понятийный аспект представленных слов описывается одинаково. Например:

*Могло бы это продолжаться
До бесконечности, но раз
Пришлось заночевать остаться
Версификаторше у нас.*

(«Невесомая. Рассказ в стихах И.С.», 1924) [5].

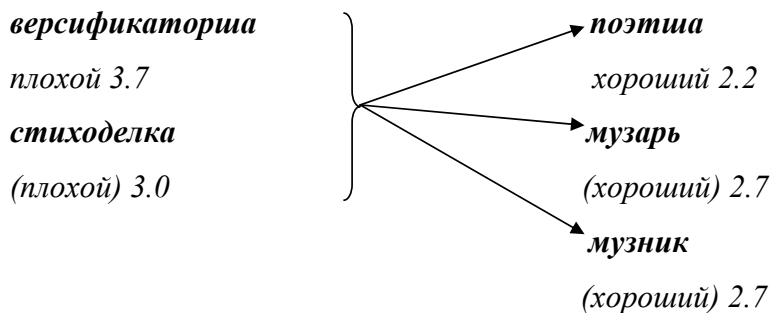
Все оценки ФСА для этого слова попадают в **значимую зону** (только по шкале признаков *красивый* – *отталкивающий* – фоносемантическое противопоставление не выявляется – оценка 3.1), ср.: *плохой* 3.7, *слабый* 3.7, *низменный* 3.7.

При расширении лексико-семантического поля *стихodelка* путём включения новообразования-синонима *версификаторша* его структура выглядит следующим образом:



В данном микрополе (слева – две языковые единицы: синонимы *версификаторша* и *стихodelка*; справа – три синонима: *поэтиша*, *музaрь*, *музник*) представлены *синонимические ряды* слов, являющихся одновременно *антонимами* к словам из противоположного ряда. Такая структура

была выявлена нами в ходе анализа *понятийного аспекта*. Однако отметим, что нас интересует и то, **как выстраиваются взаимоотношения** всех аспектов (ЛПА и КПА – ФСА) данных неологизмов. Рассмотрим эти взаимоотношения на примере *шкалы* *хороший* – *плохой*. См.:



В каждой паре фоносемантического фрагмента лексико-семантического поля наблюдаются те же гармоничные *отношения* между **звучанием** и **значением**, которые просматриваются по всей цепочке связей, но **разной степени фоносемантической выраженности**.

В паре *версификаторша* – *поэтиша* оценки каждого из антонимов попадают в **значимые зоны, отклонения оценок от нейтрального** деления шкалы (как для одного, так и для другого ореола) происходят разнонаправленно: для слова *версификаторша* оценки отклоняются в «**плохую**», **отрицательную**, зону, а для антонима *поэтиша* – в «**хорошую**», **положительную**, зону. Заметим, что **признаки «нечто хорошее»** и «**нечто плохое**» для этой пары оппозитивов **являются** не только **коннотативными**, но и отражают существенные **гранд-признаки** (по С.М. Колесниковой) **логики-понятийного** ядра анализируемых слов.

Данные результаты демонстрируют **соответствие всех аспектов семантики** для каждого из рассмотренных выше слов и **поддержку понятийной оппозитивности оппозитивностью фоносемантической**, а также **противопоставленность** неологизмов не только по **значению**, но и по **звучанию**.

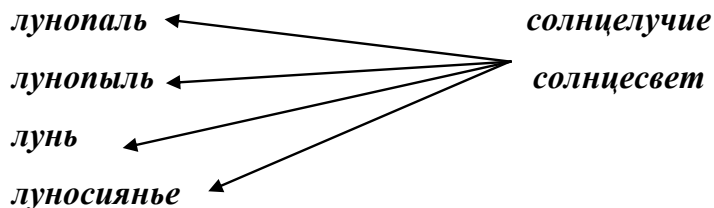
Однако далеко **не всегда** при объединении слов в *антонимичные* пары можно наблюдать очевидную **противопоставленность признаков** по результатам оценок. В ряде случаев подобная **противопоставленность** выражена не так **явно**. Например: в парах *стиходелка* – *музник*, *стиходелка* – *музари* оценки по шкале «**хороший–плохой**» попадают в **нейтральные** зоны; выражение **качества признаков проявляется только при соединении их в пары**. «Разнесённость» оценок существует и внутри **нейтральной** зоны, в данном случае поддерживая **понятийную противопоставленность**.

Даже «ограниченный» анализ языковых единиц из художественно-поэтических текстов Игоря Северянина позволяет говорить о **наличии** в авторских неологизмах *фоносемантической мотивированности*, и не только в *антонимических* парах, но и в выстроенной авторской лексической системе (*антонимический* и *синонимический* уровни) с различными *семантическими отношениями*.

В ходе комплексного описания структуры **оппозитивных связей** в авторских новообразованиях художественно-поэтического пространства Игоря Северянина обнаруживается возможность построения и других

лексико-семантических полей. Рассмотрим выстроенное нами лексико-семантическое поле авторского не-

ологизма **лунопаль** – «блики лунного света»; букв.: «опавшая лепестками луна» [10]:



В данном лексико-семантическом поле *отношения* между *логико-понятийным, коннотативно-признаковым и фоносемантическим аспектами* слов-антонимов проявляются **по-разному: от полного их соответствия до противоречия** между ними.

Таким образом, **общая звукодер- жательная картина** исследуемого материала не противоречит принятым

представлениям о структуре *фоносе- мантических отношений*: в абсолютном большинстве оппозитивных пар **фоносемантика явно и чётко вступа- ет в соответствие с понятийным аспектом**, поддерживает его; при создании неологизмов поэтическое «чу- тьё» Игоря Северянина, его языковая личность отражают коллективное бес- сознательное носителей языка.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бурская Е.А. О латентной содержательности звуковой формы слова // Время учиться в России: Материалы межвузовской научно-практической конференции. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2009. С. 33-36.
2. Бурская Е.А. Фоносемантический аспект антонимии: дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01. М., 1990. 205 с.
3. Журавлёв А.П. Фонетическое значение. Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. 152 с.
4. Игорь Северянин. Классические розы. Том 4. [Электронный ресурс] // Библиотека Траума: [сайт]. URL: <http://ruslit.traumlibrary.net/page/severyanin-ss05-04.html> (дата обращения: 07.07.2016).
5. Игорь Северянин. Невесомая [Электронный ресурс] // Вся Поэзия.ру: [сайт]. URL: <http://www.allpoetry.ru/?s=17003> (дата обращения: 07.07.2016)
6. Игорь Северянин. Винтик. 1909 [Электронный ресурс] // Игорь-Северянин: [сайт]. URL: <http://web.zone.ee/severjanin/text/Vintik/vintik.htm> (дата обращения: 07.07.2016)
7. Игорь Северянин. Менестрель. 4. [Электронный ресурс] // Библиотека Максима Мошкова: [сайт]. URL: <http://www.lib.ru/POEZIQ/SEWERYANIN/menestrel.txt> (дата обращения: 07.07.2016)
8. Колесникова С.М. Градуальность: системные связи и отношения в русском языке. М.: Прометей, 2012.
9. Колесникова С.М. Градуальная лексика в современном русском языке // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2006. № 2. С. 63-64.
10. Никульцева В.В. Словарь неологизмов Игоря Северянина. М.: «Азбуковник», 2008. 380 с.
11. <https://psi-technology.net/> [сайт].

REFERENCES:

1. Burskaya E.A. O latentnoi sodержatel'nosti zvukovoi formy slova [On the latent content of a sound form of words] *Vremya uchit'sya v Rossii: Materialy mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. [Time to study in Russia: materials of the interuniversity scientific-practical conference]. M., REU im. G.V.Plekhanova, 2009. pp. 33–36.
2. Burskaya E.A. Fonosemanticheskii aspekt antonimii: diss. kand. filol. nauk: 10.02.01 [Phonosematic aspect of antonymy: thesis of candidate of Philological sciences: 10.02.01]. M., 1990. 205 p.
3. Zhuravlev A.P. Foneticheskoe znachenie [The phonetic meaning]. L., Izd-vo LGU, 1974. 152 p.
4. Igor' Severyanin. Klassicheskie rozy. Tom 4. [Elektronnyi resurs] [Igor Severyanin. Classic roses. Volume 4. [E-source]] Biblioteka Trauma: [sait]. [Traum library: [website]]. URL: <http://ruslit.traumlibrary.net/page/severyanin-ss05-04.html> (request date 07.07.2016)
5. Igor' Severyanin. Nevesomaya [Elektronnyi resurs] [Igor Severyanin. Weightless [E-source]] // Vsyaz Poeziya.ru [sait]. [All Poetry [website]]. URL: <http://www.allpoetry.ru/?s=17003> (request date 07.07.2016)
6. Igor' Severyanin. Vintik. 1909 [Elektronnyi resurs] [Igor Severyanin. Cog. 1909 [E-source]] // Igor' Severyanin [sait]. [Igor Severyanin [website]]. URL: <http://web.zone.ee/severyanin/text/Vintik/vintik.htm> (request date 07.07.2016)
7. Igor' Severyanin. Menestrel'. 4. [Elektronnyi resurs] [Igor Severyanin. Minstrel. 4. [E-source]] Biblioteka Maksima Moshkova: [sait]. [Maxim Moshkov's library [website]]. URL: <http://www.lib.ru/POEZIQ/SEVERYANIN/menestrel.txt> (request date 07.07.2016)
8. Kolesnikova S.M. Gradual'nost': sistemnye svyazi i otnosheniya v russkom yazyke [Gradual: system of relations in the Russian language]. M., Prometei, 2012.
9. Kolesnikova S.M. Gradual'naya leksika v sovremennom russkom yazyke [Gradual vocabulary in the modern Russian language] // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Russkaya filologiya*. no. 2. M.: Izd-vo MGOU, 2006. pp. 63–64.
10. Nikul'tseva V.V. Slovar' neologizmov Igorya Severyanina [Dictionary of neologisms of Igor Severyanin]. M., «Azbukovnik», 2008. 380 p.
11. <https://Psi-technology.net> [website]

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бурская Елена Алексеевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и культуры речи Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова
e-mail: burlena12@yahoo.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Elena Burskaya – candidate of Philological Sciences, associate professor at the departments of Russian language of G. Plekhanov Russian University of Economics;
e-mail: burlena12@yahoo.com

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Бурская Е.А. Фоносемантические оппозиции в творчестве поэтов Серебряного века (на материале поэтических текстов Игоря Северянина) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2016. № 4. С. 18-26.

DOI: 10.18384/2310-7278-2016-4-18-26

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

E. Burskaya. Phono-semantic oppositions in the poetry of the silver age (basing on I. Severyanin's works) // Bulletin of Moscow State Region University. Series: Russian philology. 2016. no. 4. pp. 18-26.

DOI: 10.18384/2310-7278-2016-4-18-26